



Sociedad Uruguaya de Geología

Fundada el 16 de agosto de 1972 - Con Personería Jurídica

Montevideo, 18 de junio de 2011

Sr. Director de Semanario Brecha

De nuestra consideración,

En la edición del 17 de junio pasado se publica un artículo de autoría de la periodista Carolina Porley, titulado "Buenos tiempos para los geólogos". Dicho artículo pretende narrar lo acontecido durante la jornada "Minería del hierro en el Uruguay: la visión de los profesionales", llevada a cabo el 10 de junio, en Facultad de Ciencias y organizada por la Sociedad Uruguaya de Geología (SUG). Desafortunadamente, se evidencian muy sesgados argumentos y una percepción deformada de la realidad. Y por si eso fuera poco, se hacen afirmaciones agraviantes a nuestra Sociedad sin siquiera darnos lugar a explicaciones o réplica.

Porley, abusando de su buena pluma, construye su nota en base a una adjetivación negativa e irónica hacia todo lo expuesto en la jornada, hacia los conferencistas, la SUG y los geólogos en general, utilizando frases como "*astutos alquimistas*" o "*mera propaganda*" para adornar un vacío total de argumentos. El artículo no solo fue escrito con una llamativa falta de objetividad sino también con una notoria mala intención.

Dice la nota: "*las expectativas eran grandes y la desilusión mayor para muchos...que esperaban conocer detalles técnicos del megaproyecto de minería a cielo abierto de Aratiri*" y "*...lo que obtuvieron, y así lo denunciaron varios participantes, fue mera propaganda*". Cuando dice "*muchos universitarios consideraron bajo el nivel técnico...*" ¿a cuántos se refiere?. La periodista utiliza todo el tiempo las palabras "*muchos de los presentes...*", facilismo que deforma la realidad, dando a entender que prácticamente todo el auditorio tuvo la misma percepción; nada más lejos de la verdad. ¿A cuántos participantes se molestó en entrevistar la periodista? Extraña que una persona con el talante moral para cuestionar tan fuertemente el trabajo ajeno, no se moleste en hacer el propio con la mínima rigurosidad.

Parece que la periodista no hubiera asistido a la jornada o no estaba en su mejor día desde el punto de vista sensitivo. Tal vez no tenga capacitación suficiente para entender las presentaciones realizadas o tal vez fue mal asesorada y/o informada o tiene algún preconcepción muy grande que altera su percepción.

El proyecto minero se expuso en todas sus facetas y técnicas principales, dentro de los tiempos propuestos para la presentación del mismo, en tres conferencias que tomaron más de dos horas. La primera a cargo del Licenciado en Geología Hernán Vidal trató los aspectos geológico-mineros, cómo se evolucionó en el conocimiento del yacimiento con la aplicación de nuevas tecnología y principalmente, con el conocimiento que han adquirido nuestros jóvenes profesionales en la prospección de recursos minerales. La periodista anota "*un geólogo joven que trabaja para la empresa centró su exposición en describir la odisea y aventura que supuso para él y sus colegas realizar el trabajo de prospección*". Es evidente que desconoce lo que es el trabajo del geólogo de exploración y además es discriminatoria, ya que hace mención a un joven geólogo, como si por su juventud no pudiera hacer este trabajo y mucho menos realizar la presentación. No sólo se describió -como irónicamente menciona la periodista- la "*odisea y aventura*" que supuso el trabajo de prospección, sino que se detalló de forma clara y precisa todo el método y proceso de trabajo que llevó a poder determinar las reservas del recurso, información obviamente fundamental para comprender las dimensiones y viabilidad del proyecto planteado por la empresa. Sin estos datos no puede tomarse con seriedad ningún proyecto de explotación minera.



Sociedad Uruguaya de Geología

Fundada el 16 de agosto de 1972 - Con Personería Jurídica

Cuando escuchamos en todos los foros que lo importante es la generación de conocimiento, le preguntamos: esto, ¿no es generación de conocimiento? Más allá de que se discrepe con el proyecto, cuando en la década del 70 se estimaba un volumen de mineral a explotar de 60Mt y hoy estos “jovenzuelos” han llegado a determinar un volumen del entorno de las 1500 Mt, ¿se está generando conocimiento?

La Licenciada en Geología Helga Chulepin (Aratiri) realizó en el breve espacio de tiempo disponible una presentación sobre las dimensiones del proyecto minero, el área afectada por la explotación, como se realizará el beneficio del mineral, como se transportará para su exportación, la mano de obra a ocupar en la distintas etapas del mismo y la relación de la empresa con la ciudadanía. Si fue una presentación escolar, tal vez no fue lo suficiente ya que la periodista no la entendió. El Ing. Quím. Cyro Croce (Aratiri), realizó, en función del tiempo disponible, una breve descripción de los estudios ambientales que la empresa está realizando, y luego contestó junto con su equipo preguntas del público por espacio de más de 30 minutos.

Lamentablemente, la periodista faltó a la charla de los Drs. Claudio Gaucher y Martín Ubilla, docentes de la Facultad de Ciencias, ya que no hizo mención a las mismas.

Así como Porley dice haber escuchado opiniones negativas de algunos participantes en “*una fila y otra del auditorio*”, nosotros recibimos un sinnúmero de comentarios positivos de la mayor parte de los participantes, y continuamos hasta el día de hoy recibiendo notas de felicitación a la SUG por la actividad realizada.

Se agravia a nuestra Sociedad, en forma gratuita, afirmando que estaba “*perdiendo toda independencia respecto de la empresa*”. ¿Cuántos directivos de la SUG trabajan para Minera Aratirí? Ninguno. ¿Se nos agravia por organizar una jornada informativa, dándole la posibilidad a la empresa de exponer su proyecto geológico - minero?

En el programa de la Jornada se detallaba claramente quien disertaría y sobre qué tema, y se cumplió con el mismo sin inconvenientes. El Dr. Gaucher (FCIEN - SUG) realizó una excelente exposición científica que sirvió de puesta a punto sobre el porqué y el cómo del hierro en Uruguay. Los profesionales de Aratiri presentaron, con un alto nivel técnico, lo que ellos y la empresa consideraron apropiado. Es aceptable que no se esté de acuerdo con lo expuesto por alguno o por todos los conferencistas, pero eso no da lugar a denostar la realización del evento, a sus organizadores, expositores y participantes.

No se pretendió con esta actividad realizar un taller de discusión a modo de Audiencia Pública, (instancia que se supone el EIA del proyecto tendrá en su momento) sino generar el ámbito para que los profesionales que participan en Aratiri describieran el proyecto, de manera de comenzar a construir una base de conocimiento que permita formar una opinión con mayor propiedad. La intención es justamente evitar que la opinión pública se forme solamente a partir de notas amarillistas, tendenciosas, oportunistas y pobres en argumentos como la de la periodista de Brecha.

Informar, como se hizo en la jornada de Minería del Hierro organizada por la SUG, significa presentar los hechos para que cada uno puede formarse su propia opinión. Sin duda que quedará mucho más por informar en un tema tan amplio y con tantos abordajes posibles.

Deformar, por otro lado, es lo que hizo Carolina Porley, sesgando inaceptablemente su reporte y agraviando a toda una colectividad de profesionales del país.

Quizás no sean sólo “*buenos tiempos para los geólogos*”, ojalá que sean buenos tiempos para el Uruguay.

Comisión Directiva

Sociedad Uruguaya de Geología